

Por Danilo Trelles

Si la estrategia militar norteamericana en Centro America ~~reposa /~~ ~~xxxxxx~~ ~~xxxxxxxx~~ en lo que se ha dado en llamar " la conexión mortal " , es decir la amenaza de que un conflicto en alguna región del Tercer Mundo pueda conducir a un choque ~~xxxxxx~~ entre las superpotencias , la concepción en que se apoya Estados Unidos para justificar su intervención como gendarmes en cualquier continente , arranca de un principio que los gobernantes de ese país comenzaron a desarrollar desde el fin de la Segunda Guerra Mundial : la necesidad de ~~ampliar~~ ampliar su esfera de influencia a una vasta región del mundo , que los planificadores de la Administración calificaron como la Gran Area . Esta región incluiría el hemisferio occidental , del que habría que expulsar a todos sus rivales , sobre todo a Europa y comprendía también el Lejano Oriente , el antiguo imperio británico , desmantelado y substituído por el control de los norteamericanos .

El análisis de esta situación constituyó el centro de la segunda parte de las reflexiones del pensador norteamericano , Noam Chomsky durante el seminario que acaba de realizarse en Madrid .

Por supuesto, la situación que denuncia Chomsky no se originó con la Segunda Guerra Mundial . Durante la primera guerra , Robert Lawer , secretario de Estado del presidente Wilson , escribió un memorandum explicando el verdadero significado de la Doctrina de Monroe , presentando un argumento que Wilson consideró incontestable , aunque decía que era impolítico formularlo abiertamente . " Al defender la Doctrina de Monroe , los Estados Unidos consideran sus propios intereses . La integridad de otras naciones americanas , es una incidencia , no un fin . Y aunque esto aparezca basado en el egoísmo , la verdad es ~~xx~~ que la razón de la doctrina no tuvo motivos ni mas altos ni mas generosos " .

El asunto básico fué que durante la Segunda Guerra Mundial estas concepciones se extendieron a todo el mundo . Por otra parte los planificadores de la política de las sucesivas Administraciones norteamericanas no se han anclado por las ramas a la hora de referirse a los imperativos de la posición de Estados Unidos . George Kennan, que dirigió la política del Departamento de Estado hasta 1950, explicaba en un estilo cínicamente agudo y directo que la política norteamericana tenía que estar diseñada para mantener la disparidad entre los Estados Unidos , que controlaba el 50 % de las riquezas del mundo y otras naciones que tenían envidia . " Para alcanzar este fin tenemos que prescindir de todo sentimentalismo y de soñar de día y dejar de lado los objetivos vagos , irrealistas, tales como los derechos humanos , el aumento de los niveles de vida y la democratización . No podemos permitirnos el lujo del altruismo y andar haciendo de hermanos de caridad en el mundo y tenemos que habernos con conceptos puros de poder. En Latinoamérica , por ejemplo , tenemos que preocuparnos de proteger nuestras materias primas . Y actuando así no debemos desdeñar incluso la presión policial de los gobiernos locales para obtener nuestros fines . "

Estas concepciones gropolíticas - dice Chomsky - hay que entenderlas en un marco de planificación mucho mas amplio . Durante la Segunda Guerra Mundial , planificadores de alto nivel del gobierno de los negocios, desarrollaron el concepto de " Gran Area " , una región que tenía que quedar subordinada a los intereses de la economía norteamericana , estratégicamente necesaria para el control del mundo. Correspondientemente durante el período de la post-guerra los Estados Unidos siguieron aplicando regularmente los conceptos de Kennan , apoyando regímenes terroristas y bloqueando o derrocando regímenes democráticos , cuando se consideraba que esto era necesario para asegurar los derechos de los inversionistas norteamericanos o de sus clientes locales y en general para mantener la disparidad."

" En cada caso la intervención de ~~los~~ Estados Unidos fué presentada al público en términos defensivos , en última instancia como una defensa contra lo que el presidente llamó " la conspiración monolítica " . (Ahora Reagan la califica como " Imperio del mal ") .

En esta carrera hacia la destrucción existe tambien una segunda razón comercial . La Segunda Guerra Mundial enseñó - según Chomsky - la lección keynesiana de que los gastos del Estado pueden servir para mantener la viabilidad de la economía capitalista . La lección fue aprendida muy bien por los dirigentes de las grandes corporaciones que se congregaron en Washington para dirigir la economía nacional controlada por el Estado durante la guerra . En el primer período de la post-guerra se reconoció que sería necesario recurrir a soluciones de aquel tipo para evitar el retorno a una depresión grande y quizá fatal . El estilo del Pentágono se convirtió en la técnica por la cual el Estado moviliza los recursos populares para subvencionar la industria de sectores técnicos muy avanzados . Existían buenas razones para la gente de negocios , que estas articularon muy bien , por la que estas soluciones tenían que ser preferidas a otras de subsidio público a empresas privadas . Un mercado garantizado por el Estado de producción de alta tecnología - llamensen armamentos - ~~era~~ ideal desde el punto de vista del hombre de negocios . No interfería con los privilegios de los dirigentes industriales , sino que, de hecho, es una forma de forzar las inversiones públicas , subvencionando abiertamente los sectores mas avanzados de la industria .

Aclaró Chomsky , que todo esto no tiene sin embargo, ninguna relación con problemas de seguridad . Lo que está en juego es otra cosa . " La planificación social la planificación corporativa a corto plazo , establece el marco de referencia para los dirigentes del Estado que , predominantemente , provienen de la clase rica , la clase de los negocios , que cuidan por sus intereses , ~~x~~ que operan dentro las ligaduras establecidas por aquellos que tienen la posesión , que son dueños , que dirigen la economía privada y que controlan las instituciones ideológicas . La planificación corporativa , las corporaciones a corto plazo , no se preocupan por la supervivencia a largo plazo , sino ^{lo que} ~~que~~ les preocupa es asegurar el privilegio y el poder de aquellos que dominan la economía doméstica y el éxito de las instituciones que controlan .

En los asuntos internacionales la preocupación principal es el clima para la cooperación con estos negocios en otras areas y el acceso a los recursos humanos y materiales . Aunque estas finalidades podrían perseguirse sin duda , en otras formas y con diversos matices , siguen siendo siempre el núcleo del interés nacional , cualquiera sea el partido que tenga el poder . Dada las particularidades de la formación de la política exterior , no es sorprendente que la ayuda de Estados Unidos a otros países guarde una estrecha correlación con el clima de las corporaciones de negocios de los Estados Unidos . Este hecho subyace tambien en una segunda constante establecida entre la ayuda norteamericana y las violaciones a los derechos humanos ~~xxxx~~ observada en un estudio de Chomsky : "el apoyo de Estados Unidos ha tendido a fluir desproporcionadamente hacia gobiernos de Latinoamérica que torturan a sus ciudadanos y hacia los mas egregios violadores de los derechos humanos conque cuenta el hemisferio . En gran parte del Tercer Mundo la mejor manera de mejorar el clima para las inversiones , para proteger el derecho fundamental a robar y a explotar , es matar curas, torturar dirigentes campesinos y sindicales, enviar "escuadrones de la muerte" para acallar dissentimientos políticos , volar estaciones de radio que crecen independientemente , etcétera , en la forma que nos resulta familiar en los países bajo el control de Estados Unidos desde hace años . Y aún si es necesario , se puede utilizar un ejército terrorista mercenario o simplemente poner en marcha los marines " .

Otro caso típico de la " conexión mortal " es la situación en Medio Oriente . Allí - afirma Chomsky - han habido repetidos casos de una confrontación amenazadora de las superpotencias , como consecuencia de la agresión israelí apoyada por Estados Unidos y esto es posible que se repita otra vez . Tal vez muy pronto si Israel llev ~~xxxx~~ a cabo su ataque contra Siria en combinación con Estados Unidos . Todo esto sería presentado para consumo occidental , bajo el pretexto de defensa contra el terrorismo .

Es importante subrayar que en los pasados 15 años ha habido la posibilidad de un acuerdo político en el conflicto arabe-israelí , y con toda seguridad desde 1971 cuando el presidente egipcio Sadat ofreció un tratado de paz , en relación con fronteras internacionalmente reconocidas , con garantías de seguridad , etcétera . Incidentalmente sin ofrecer nada a los palestinos . Esta oferta fué rechazada por Israel , quien fué apoyado por Estados Unidos . Ofertas similares hechas por los jordanos , fueron tambien rechazadas . Lo mismo ha sucedido en los años siguientes . Así en Enero de 1976 , una propuesta para un acuerdo en Medio Oriente ~~xxxxxxxxxxxx~~ , muy de acuerdo con el consenso internacional, fué presentada por Suiza , Jordania y Egipto x en las Naciones Unidas ~~xxxxxxxx~~ y rechazada bajo el pretexto de que había sido preparada por la OLP , que tambien la apoyaba .

Por una serie de razones , los Estados Unidos han actuado para mantener la confrontación militar y para bloquear las iniciativas de paz . El ~~Acuerdo de~~ Camp Davids ~~por~~ ejemplo tenía por objeto ~~liberar a/~~ ~~xxxxxxx~~ Estados Unidos ~~de las responsabilidades~~ de responsabilidades , de modo que excluía la 'única potencia disuasoria , Israel quedar a libre - con su ayuda - para atacar a sus vecinos del norte , como hizo inmediatamente . La invasión de Israel al Líbano apoyada por Estados Unidos en 1972 , tenía por objeto eliminar la amenaza política que representaba la Organización para la Defensa de Palestina .

Un especialista muy importante de Israel sobre temas palestinos , Joshua Conrad , sugirió en la prensa hebrea 'al comenzar la guerra , que el fin principal de la invasión era forzar a la OLP a retornar al terrorismo . " Lo que Israel desea - escribió - es que la OLP , al carecer de base territorial , volverá a su terrorismo anterior . Anadarán poniendo bombas por todo el mundo y matando a muchos israelíes , con lo que quedarán desacreditados como ponentes en una negociación eventual , permitiendo mantener su poder sobre los territorios ocupados como exigen los dos grandes grupos políticos de Israel " .

" Entonces - afirma - Chomsky - el mundo occidental que es quien tiene la mayor responsabilidad en todo esto , podrá echarse para atrás lleno de un ~~xxxxxxx~~ ficticio horror ante lo que el llama terrorismo y que no es mas que un fragmento marginal del terrorismo internacional , que se ha quedado completamente chico ante el terrorismo occidental organizado, desde America Central a Tunez , Trípoli , Líbano y por supuesto mucha mas allá !

El empeño de Estados ~~xxxxxxx~~ en mantener la confrontación ^{militar} según el profesor norteamericano - y en bloquear los acuerdos , garantiza la continuación de la guerra y con ella el peligro de un conflicto entre las superpotencias ! Ha estado a punto de llevar una guerra nuclear en el pasado y probablemente lo haga otra vez , como lo anticipan muchos signos " .

" Las ~~razones~~ ~~xxxxxxx~~ de todos estos conflictos son institucionales - afirma Chomsky - . Ninguna de estas cosas cambiarían si personas mejores ocuparán su lugar en el gobierno de los Estados Unidos y debemos enfrentar los problemas sin ilusiones , con la comprensión de las realidades sociales " .
