

EL MERCOSUR : ¿ INTEGRACION O LIQUIDACION ?

Primera Parte

Danilo Trelles

Desde el 26 de Marzo de 1991 los gobiernos neoliberales de Argentina , Brasil , Uruguay y Paraguay , están embarcados e un proceso para la apertura de las barreras comerciales , uno de cuyos hitos fundamentales fué la firma del Tratado de Asunción .

El proceso de integración que se ha puesto en marcha , se presenta como un proyecto nuevo , ajeno en consecuencia a intentos anteriores (ALALC- Asociación Latinoamericana de Libre Comercio - luego transformada en ALADI y el Pacto Andino) para citar solamente a las que llegaron mas lejos en sus intentos . La iniciativa era , por lo tanto , independiente de las tentativas de Estados Unidos para crear una estructura global que sirviera a sus intereses .

Sin embargo , una serie de episodios y declaraciones formuladas por las autoridades norteamericanas , durante y después del gobierno de Bush nos dan la pista acerca de las posiciones adoptadas y nos ponen sobre aviso en lo que se relaciona con las verdaderas intenciones de este proceso .

En Junio de 1990, el portavoz del partido gobernante en el Uruguay , Sergio Abreu , declaraba en un seminario que " a fines de este mes el presidente Bush nos hizo una ambiciosa propuesta que puede ser asociada al proceso de formación de bloques: una zona de libre comercio desde Alaska a Tierra del Fuego . Los latinoamericanos sabemos desde hace mucho tiempo que el cumplimiento de metas ambiciosas supone , primero , alcanzar algunas intermedias . ¿ Porqué no visualizar esta integración subregional (Mercosur) como un como un paso previsto a la gran integración de todo el continente americano ? . "

El propio Bush , hablando ante el Congreso Uruguayo el 4 de Diciembre de 1990, afirmó en un pasaje de su discurso que " para promover el comercio , estamos trabajando en un acuerdo marco con Argentina , Brasil , Paraguay y Uruguay , que nos compromete a explorar métodos prácticos para reducir las barreras de inversión y de comercio . Véase que es el presidente norteamericano y no el uruguayo , el que informa a la Asamblea que " estamos trabajando para concretar el Mercosur .

Para ~~abrir~~ ^{allanarle} el camino a Bush , el presidente en ejercicio Lacalle , declaraba a fines de Setiembre de ese mismo año : " La iniciativa Bush y el Tratado del Mercosur son esencialmente compatibles . Estados Unidos prefiere negociar , naturalmente, con grupos de países y esto me parece razonable . ¿ Va a tener un acuerdo con cada uno de los países de America del Sur ? . El presidente Bush , como hombre práctico , prefiere una unidad operativa . Y se relaciona con 200 millones de consumidores , Argentina , Brasil , Paraguay y Uruguay .

Mata cuatro pájaros de un tiro. La metáfora traicionaba al presidente , pero le permitía una premonición que no deseamos que llegue a cumplirse .

En aquella época hay otros elementos de juicio que permiten hacerse una idea mas clara de la situación . El subdirector de Evaluaciones del Departamento de Energía norteamericano , Henry Santiago , declaraba en la Conferencia de Comercio e Inversión de la Cuenca del Caribe realizada en Diciembre de 1990 en Miami que " un mayor acceso a los recursos energéticos del continente, es uno de los objetivos de la Iniciativa para las Americas lanzada en Junio por el presidente Bush " .

Retrocediendo un poco mas en el tiempo vamos a encontrar nuevas pistas que nos demuestran que la Iniciativa para las Americas no es ^{un} proyecto ajeno a las estrategias elaboradas por Estados Unidos desde épocas ya lejanas . En Mayo de 1980, un grupo de expertos conocido como Comité de Santa Fé , elaboró un documento que daba las líneas de la política que el gobierno Reagan aplicaría en Latinoamérica . En el mismo se puede leer , en la introducción , que " La proyección del poder global descansa sobre la cooperación con el Caribe y el apoyo de America del Sur "... " America Latina , como Europa Occidental y Japón , es parte de los fundamentos del poder de EE.UU. No se puede aceptar la pérdida de ninguna de los fundamentos del poder en America, Latina , Europa Occidental o Pacífico Occidental , si Estados Unidos quiere mantener una adecuada fuerza excedente que le permita jugar un papel equidistante en cualquier parte del mundo " . En las proposiciones se agrega , luego que " EE.UU. estimulará activamente el acercamiento argentino-brasileño , lo que abrirá nuevas posibilidades para un rápido desarrollo económico del Cono Sur , desarrollo que ayudará a estimular el crecimiento de los países de la periferia de esa región, Bolivia , Paraguay y Uruguay " Excluyendo Bolivia , que todavía no se ha integrado pero que ya ha solicitado su incorporación , son los mismos países y el mismo mecanismo seguido por el Mercosur .

Si nuestros recuerdos a través del tiempo , retroceden un poco mas , vamos a encontrar nuevos síntomas de la impostación política de los norteamericanos y tambien cuales son los planes económicos trás los cuales se mueven estas estrategias .

En Febrero de 1972 , el presidente Nixon afirmó en el informe que dedicó al Congreso de su país : " El destino de cada nación dentro de nuestro sistema interamericano , sigue siendo de interés primordial para Estados Unidos" ... Cuando asumí el poder (...) la existencia de una comunidad hemisférica era objeto de serias amenazas como consecuencia de la nueva intensidad del Nacionalismo , del pluralismo , y de la presión para lograr nuevos cambios.

La enérgica iniciativa por parte de los Estados Unidos de conducir a todo el continente hacia la democracia y el progreso no podía sostenerse en una

nueva era de mayores perspectivas y ante la afirmación , cada vez mas enfática de los propios latinoamericanos de su derecho y su capacidad de regir su propio destino . El hemisferio es único y , por lo tanto nuestras relaciones políticas dentro de ese hemisferio son tambien especiales . Tambien podíamos apreciar que el creciente sentido de identidad nacional y regional de la America Latina , se manifestaba , cada vez mas , en términos de diferenciación con los Estados Unidos . Inevitablemente somos un país dirigente, y la unidad hemisférica sigue siendo un principio fundamental . Pero un hemisferio compuesto de naciones que afirman , cada vez en mayor grado , su identidad individual , es menos apto para lograr , automáticamente , un estado de cohesión " .

Si el sentido político de la posición norteamericana aparecía remarcado en el informe de Nixon , otro tanto ocurría desde mucho tiempo atrás con la estrategia económica . En 1952 , la Comisión Presidencial sobre materiales, redactó un informe que dió en llamarse " Recursos para la Libertad " donde se dice " que en tanto en el futuro USA tendrá una ^{de} dependencia mayor del abastecimiento extranjero y que las regiones menos desarrolladas pero de gran riqueza natural constituyen las mejores fuentes de materias primas para las naciones industrializadas , corresponde proveer un mayor aliciente para la Inversión en la producción de materias primas en el extranjero, reducir las restricciones al comercio de materias primas y mejorar la capacidad de los países subdesarrollados de producir materias primas para la exportación " . Una valoración similar de la situación la estableció en 1953 la misión Capehart y un año después , en 1954 , la Comisión Randall o sea la Comisión de Política Exterior de EE.UU. , la que propone al presidente Eisenhower que " el gobierno debe estudiar el medio de evitar que la industria norteamericana sea perjudicada por las prohibiciones y demás impedimentos al comercio que , a veces aplican los otros países , con el propósito de retener dentro de sus propios territorios las materias primas que desean sean elaboradas por su propia industria nacional " .

En ese mismo año , 1954 , la OEA organiza en Quitandinha (Brasil) una Conferencia Regional que se apresura a aprobar algunas propuestas del gobierno norteamericano . Así la resolución 42 expresa que considerando que es de la tradición del hemisferio occidental que el ejercicio de las actividades económicas corresponde a la empresa privada , base del progreso ^{económico} , dispone recomendar a los Estados americanos que estimulen en la mayor medida compatible con sus necesidades económicas y sociales , y conforme a sus regímenes institucionales , el sistema de iniciativa privada como uno de los elementos esenciales para el desarrollo económico o sea la recomendación de la misión Capehart " de dejar a los gobiernos alejados de los negocios " . La resolución 43 , por su parte , recomienda " que los Estados Americanos propendan a reducir las restricciones e impedimentos para el intercambio de los productos

básicos de importancia para los países del hemisferio . La resolución 53 agrega , por último que considerando que " el bienestar actual y futuro de los pueblos americanos , depende en gran parte , de la posibilidad de descubrir , evaluar y utilizar sus propios recursos naturales " resuelve "instar a las naciones americanas a que presten en la programación de su desarrollo económico una preferente atención a la elaboración o perfeccionamiento de planes nacionales comprehensivos e integrales para el descubrimiento y evaluación de sus recursos naturales . Esta resolución debe considerarse conjuntamente con otra proposición del informe " Recursos para la Libertad " que dice que " La empresa particular no puede suministrar algunos de los requisitos esenciales para aumentar la capacidad de producción de los países menos adelantados . Por lo tanto debe valerse de los empréstitos y de la asistencia técnica para ayudar a desarrollar la economía y mejorar la capacidad de esas naciones de producir materias primas para la exportación . Se debe fomentar un mayor uso de la asistencia técnica prestada por las Naciones Unidas para el reconocimiento geológico y la exploración minerológica de los países menos desarrollados y los Estados Unidos deben extender su propio programa de asistencia en esos ramos , esforzándose por obtener que los países que reciban esta ayuda se comprometan a facilitar la explotación de los recursos minerales que se descubran " . En otras palabras que los gobiernos de los países subdesarrollados se endeuden para facilitar el descubrimiento de materias primas para exportarlas en su estado natural y que luego faciliten a las empresas privadas norteamericanas su extracción y la industrialización de las mismas en los Estados Unidos .

La posición norteamericana se oponía frontalmente a lo que sostenía la CEPAL que encaraba estudios para establecer un régimen gradual de pagos multilaterales y un mecanismo para estructurar un mercado regional , sujeto al principio del crecimiento uniforme de los países , mediante una política coordinada y planificada porque se había demostrado que " con la movilidad absoluta de los factores de producción , se retrae y aún disminuye el desarrollo económico de las naciones mas atrasadas aumentando el de las mas adelantadas " Estos estudios contaron con la abierta oposición de los Estados Unidos que pretendía , fiel a sus objetivos tradicionales , que el mercado regional incluyera a ese país y Canadá ; que el mismo debía estructurarse conforme a los principios del GATT relativos a la creación de zonas de libre comercio y someterse a la aprobación de ese organismo ; que se debía procurar el mayor grado de competencia en la zona para incrementar la inversión y atracción de capitales privados extranjeros ; que debían preveer la libre circulación de materias primas , mano de obra y capital en respuesta a las fuerzas del mercado y , por último , que el comercio se financiara en moneda convertible (es decir en dólares) ya que no se justificaba ni la firma de convenios bilaterales de pago , ni un régimen regional restrictivo que implicara la discrimina-

ción de los no miembros .

La propuesta de los Estados Unidos de someterse a los dictados del GATT tenía varios objetivos . En aquella época solo 6 países latinoamericanos se habían adherido al GATT y entre los que no lo habían hecho figuraban los mas importantes : Argentina , México , Venezuela , Colombia y otros . Aceptar la propuesta era , prácticamente impulsar la adhesión . Por otro lado , las normas del GATT imponían la aplicación por sus adherentes de las normas del Fondo Monetario Internacional .

La falta de interés y la nula reacción latinoamericana ante tales propuestas , tal como fueron expuestas por Nelson Rockefeller - entre otros - , se consideraron como nuevas pruebas de que " los proyectos latinoamericanos tenían como propósito - al menos desde el punto de vista político - debilitar los lazos existentes entre EE.UU. y el resto del continente"(1) La oposición fué sencillamente removida cambiando los gobiernos por otros mas "sensibles" al mantenimiento de los lazos con los Estados Unidos. Llama la atención , sin duda , la repetida presencia de algunos países en los varios grupos regionales que se han venido integrando . Estos países " bisagra " juegan sin duda un papel muy importante , como en el caso de México . Su presencia permite asegurar la intervención en los planes del vasto imperio comercial que se ha venido orquestando . El mismo papel juegan otros países mediante un calculado juego de combinaciones que se han ido estructurando teniendo en cuenta la influencia estratégica que asumen en sus respectivas areas .

En una próxima nota vamos a analizar de que manera se conjugan las últimas resoluciones del GATT, antes de transformarse en la Organización Internacional del Comercio , con la Iniciativa para las Americas rebautizada ahora por el presidente Clinton con el nombre de Area de Libre Comercio para las Americas (ALCA) .-

1) (" Estados Unidos ante la Integración de America Latina " Revista de Comercio Exterior , Banco Nacional de Comercio Exterior , México 1963)

Nota : Los subrayados en los textos de este análisis , son nuestros .